

## **Development of Cooperative Learning Behavior in Chinese Children aged 5-6 years by Constructing Activities with the Theme of Scaffolding**

*Received: November 29, 2021*

*Revised: December 7, 2021*

*Accepted: December 29, 2021*

Gao Yuan\*

\*Dhurakij Pundit University; Wei Sheng Kindergarten of Haikou

\*gy44411644@qq.com

### **Abstract**

The purpose of this study was to explore whether the themed constructive activity supported by the strategic scaffolding instruction could improve the cooperative learning behavior of Chinese children aged 5-6 years. Based on the quasi-experimental research method, there are total 50 children from two classes of senior grade of a kindergarten in Haikou, Hainan Province, China as objects, divided into 2 groups of 25 each and grouped as experimental and control. The experiment lasted for 4 weeks. Taking the tool of "Observation Scale of Group Cooperative Learning Effect for Senior Class Children", including five aspects of common goal, labor division, source sharing, cooperation and individual contribution, the study compared the data respectively taking from before and after the experiment and analyses the independent sample test and covariance. The results show that behavior of experimental group is significantly better than that in the control group, indicating that the constructive activity based on scaffolding instruction could improve the cooperative learning behavior for Chinese children aged 5 - 6 years old and play a positive role in future educational activities.

**Keywords:** Scaffolding, Constructed-Activity, Kindergarten, Cooperative Learning

## **以鹰架主题建构活动发展中国 5-6 岁幼儿的合作学习行为**

高原\*

\*博仁大学；海口市卫生幼儿园

\*gy44411644@qq.com

### **摘要**

本研究旨在探究鹰架支持策略下的主题建构活动，是否能提高中国 5-6 岁幼儿的合作学习行为。采用准实验研究法，以中国海南海口某幼儿园的两个大班，共 50 人为研究对象，实验组 25 人，对照组 25 人，实验时间 4 周。使用《大班幼儿小组合作学习效果观察量表》为研究工具，共同目标、分工情况、资源共享情况、合作情况、个人贡献五个观察项目，分别在实验前、后实测，对比两组前后测数据进行独立样本 t 检定、协方差分析。研究结果指出，实验组幼儿的合作学习行为显著优于对照组幼儿，表示鹰架主题建构活动能明显提升中国 5-6 岁幼儿的合作学习行为，对未来教育活动的开展有着积极的作用。

关键词：鹰架、建构活动、幼儿、合作学习

## 1. 研究背景

20 世纪 60 年代美国缅因州的国家训练实验室证实学习者使用不同的学习方式的吸收率是不同的，这就是著名的学习金字塔理论（Learning Pyramid），其中“听讲”、“阅读”、“听与看”、“示范/展示”属于被动学习其学习保持率在 30% 以下，而采用“小组讨论”、“实验演练”、“传授他人”的主动学习的学习保持率最高可达 90%，其中“小组讨论”的小组合作学习方法，学习吸收率达到了 50%（成小娟，2017）。

起源于美国的“小组合作学习”在近 30 年来的教学组织形式下，其实效显著，引起了不少人的兴趣，已成为目前世界上许多国家普遍采用的一种富有创意的教学理论与策略（王坦，2002）。被人们誉为“近十几年来最重要和最成功的教学改革。”（Vermette，1994）。

中国出现合作学习于 20 世纪 90 年代初，其成效良好（王坦，2002）。合作学习方式也得到了国家的重视，中国教育部 2001 年发布的《基础教育课程改革纲要》中针对基础教育改革目标提出“改变课程实施过于强调接受学习、死记硬背、机械训练的现状，倡导学生主动参与、乐于探究、勤于动手，培养学生搜集和处理信息的能力、获取新知识的能力、分析和解决问题的能力以及交流与合作的能力”。教育部 2021 年颁布的《幼儿园教育指导纲要》中也明确指出“通过引导幼儿积极参加小组讨论、探索等方式，培养幼儿合作学习的意识和能力，学习用多种方式表现、交流、分享探索的过程和结果。”合作学习是中国新一轮课程改革计划的重要目标之一。

目前学生的合作学习能力的培养基本是在幼儿园活动教学中进行（周学耐，2011）。在家庭教育中幼儿缺乏玩伴（祁华，2020）。但是从 2016 年国家施行“全面二胎”政策后，对学前教育带来了巨大的挑战和机遇，国家对学前教育的重视程度空前，在明确学前事业发展的目标和方向外，从国家层面上对学前教育立法，建构学前教育质量评价体系，确保所有儿童都能够接受有质量保证的早期教育和保育（黄新苹，2017）。然而随着经济的发展，城镇进程的发展，又在国家“全面二胎”政策的实施，城市人口的急剧增加，导致了现代教育资源进一步紧缺，幼儿园阶段“大班额”现象仍然是普遍存在的，大班额教学模式对学校管理与发展、教育质量提升都存在着不利的影响（黄建辉，2014；郑施，2020；刘星妍、与张琴秀，2021）。如何在这种状态下保证孩子的发展是每个教育工作者和管理者探究的主要议题。建构活动在幼儿园开展得十分广泛，建构活动是一项非常受到幼儿喜爱的活动（邵爱红，2016）。

鹰架理论是由苏联心理学家维果斯基（Vygotsky）的最近发展区理论（Zone of Proximal Development，简称 ZPD），强调儿童的发展借可借助成人或者能力更强的同伴提供的支持达到更高发展水平。维果斯基认为儿童的发展由两个层次促成，第一个层次是儿童的现有水平，个体能独立的完成；另一个层次是潜在的水平，个体不能凭借自己现有能力完成，需要成人帮助才能完成，这两个层次之间就是最近发展区。本研究旨在融入鹰架策略的幼儿主题建构活动，提升幼儿的合作学习的行为。

## 2.文献综述

本研究旨以鹰架理论下的主题搭建活动，了解其对中国 5-6 岁幼儿的合作行为的影响，基于此目的，将探究鹰架理论、鹰架教学法、主题建构活动，以及合作学习。

### 2.1 鹰架理论

鹰架理论来源于苏联心理学家维果斯基 (Vygotsky) 提出最近发展区理论，强调儿童的发展借可借助成人或者能力更强的同伴提供的支持达到更高发展水平。

美国著名的高瞻课程 (High-Scope Curriculum) 的教育理念“支持儿童主动学习”强调“成人鹰架 (Adult Scaffold)”是达成儿童主动学习的关键因素。裴淼 (2006) 指出最近发展区重点不是在于实际发展水平和潜在水平的测量，而是在教师利用在教学过程中随发产生的教学机会，和学生互动，对他们提出挑战，并提供相应的支持。儿童最近发展区是教师对儿童研究的主要内容，即是教师能及时而准确的发现、判定幼儿的最近发展区，在课程和教学上给予有效的支持，并鹰架儿童的学习与发展资源和活动 (陈雅川, 2019)。但是鹰架理论强调鹰架的暂时性，当学习者的能力已经达到最近发展区的目标时，教师的引导和协助应逐渐撤出，实现学习责任的转移。在此引导的过程中，教师所采取的支持性协助即为鹰架策略 (裴瑶瑶, 2019)。这种支持性协助的鹰架种类很多，如回溯鹰架、同侪鹰架、架构鹰架、示范鹰架、材料鹰架等形式 (田静、刘岗, 2020)。由此可见鹰架教学法不限于某种教学策略、教学工具、外在资源等。

综上所述，鹰架理论下儿童发展的阶段是学习的一个过程，是为了学习者达到更高发展水平的阶段，相比由成人、教师的帮助，同伴的支持和帮助对学习者从现有水平发展到更高水平更为流畅、灵活，但是学习者的能力不断增加的过程中，这种支持和帮助需要逐渐的减少，到能力水平达到学习者更高水平时这种支持和帮助需要完全撤除，达到逐渐脱离鹰架仍能自我学习的“不鹰架”状态。

### 2.2 鹰架教学法

鹰架教学法是指教师在学生遇到一定难度的学习任务时，通过提供足够的援助支持学生学习的教学手段 (田静、刘岗, 2020)。鹰架是最近发展区中给予学生学习一定的支持与帮助的一种手段，其目的是为了突破最近发展区 (裴淼, 2006)。

鹰架教学法的主要特征是教师在充分了解课程目标的相互联系，将课程目标根据学生现有认知水平进行分解并寻找合适的最近发展区，根据最近发展区搭建鹰架，使学习者借助鹰架完成课程目标。

具体的鹰架教学步骤：

1. 搭建鹰架：教师通过对课堂活动的观察记录充分了解学习者现有知识水平，寻找学习者最近发展区，根据最近发展区搭建鹰架。
2. 创设情境：教师引导学生进入到问题情境。

3. 互动学习：教师在问题情境中给予适当的启发引导，给学生者们一定的自由空间，注重同伴彼此之间的互动，通过协作来完成知识的建构。
4. 积极回应：回应主要为对成果的评价，协作互助的评价等。

综上所述，本研究中的鹰架是一种教学策略即为基于鹰架教学理论的基础上，在幼儿主题建构活动中观察记录并识别、创设情境、积极互动学习、及时回应等策略支持，以引导学生有效学习并发展其合作学习的能力。

### 2.3 主题建构活动

幼儿从开始模拟图片搭建发展为模拟实物进行建构，最后进入自由搭建阶段。

一般将建构游戏分为自由建构活动和主题建构活动（陈勤燕，2019）。主题建构活动是指幼儿围绕一定的主题，利用各种不同的结构材料，经过手的创作来反映周围现实生活的一种创造性游戏（刘焱，2004）。华爱华（2015）提出了建构游戏发展的五阶段说，其中，5岁以后幼儿进入自由构造期。通过研究表明建构活动对幼儿的注意力、空间能力、记忆力、推理能力和语言表达能力方面都有着显著的影响（蔡黎曼，2018）。

综上所述，本研究主题建构活动的定义为刘焱（2004）指出的幼儿围绕一定的主题，利用各种不同的结构材料，经过手的创作来反映周围现实生活的一种创造性游戏。

### 2.4 幼儿合作学习

幼儿合作学习是指两个以上的幼儿围绕一个共同目标，通过分工、协作的形式，共同努力完成任务的一种学习（范玲丽，2008）。

幼儿合作学习活动分为两个类：非正式幼儿合作学习；正式幼儿合作学习（范玲丽，2008）。非正式幼儿合作学习是幼儿在具体活动中，自发地与同伴互动中产生的学习，非正式合作学习具有自发性、随机性、偶然性。正式幼儿合作学习是教师有目的、有计划的教育活动，具有明显的小组形式，是教师根据幼儿园的实际情况分组，选择适当学习内容，面向有每个幼儿小组的进行教学活动。

幼儿合作学习的主要目的在于学习的本质。合作学习的开始是达成共识，合作不仅仅是学习方式，还是一种生活方式（Jacobs, Power, & Inn, 2002）。合作学习需要情感和行为的融合统一，是一种关系技能的体现（Wattanawongwan, Smith & Vannest, 2021）。共同实现目标是幼儿合作学习的特点（张博，王乃正，1997）。幼儿合作学习与中小学合作学习不同，激发幼儿的合作学习行为需要为其创设具体的环境，注重活动性、生活性（王佳，2014）。幼儿阶段的特点不得不依赖成人，而且儿童的年龄越小越是依赖（王小英，石丽娜，2008）。

综上所述，激发幼儿产生合作学习，需要根据幼儿已有经验创设情境，提供丰富的材料，有目的、有计划地开展活动。本研究遵循幼儿的认知特点和发展水平制定目



标，结合生活实际创设情境，并提供丰富的建构材料，教学者有计划、有目的的给予支持，激发正式幼儿合作学习的产生。

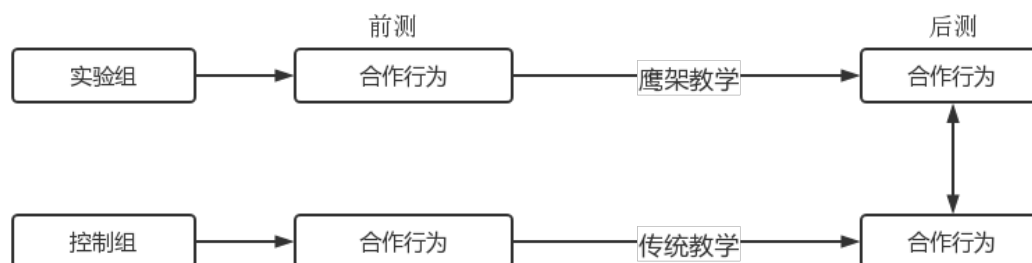
### 3. 研究方法

#### 3.1 研究设计

本研究采取实验观察法前、后测设计。实验观察法是指在有控制的条件下进行观察，需要设置特定的情景，规定刺激的性质，观察特定条件下的特定行为，是一种比较系统的、有控制的观察（张燕，1999）。在模型中使用前测有助于了解实验前各组之间的相似程度，以便与后测结果进行比较（Cohen, Manion & Morrison, 2011）。本研究采用（范玲丽，2008）编制的《大班幼儿小组合作学习效果观察量表》为测量工具，探讨运用鹰架主题建构活动提升大班幼儿的小组合作学习。

因研究涉及到幼儿，本研究开始前针对实验参与幼儿的家长开展家长会，告知所有家长研究的目的、内容、时长、流程和实验数据的处理方式等事务，并由征求家长签署知情同意书，未得到同意的幼儿，则不再参与实验。

选定海口市某公立幼儿园大A班为实验对象班级，从2021年9月27日至2021年10月25日止，进行4周的实验教学，每周2次活动，共8次活动，每次活动60分钟—90分钟。大A班接受“鹰架主题建构活动策略教学方式”的实验组25人，大B班接受传统教学模式的控制组25人。



图一 研究步骤图

资料来源：研究者整理

#### （一）自变项

1、实验组：接受4周每周2次，共计8次活动，每次活动60-90分钟的鹰架主题建构活动，针对活动中小组成员间的合作学习行为的发展规划设计。

2、控制组：接受4周每周2次，共计8次活动，每次活动60-90分钟的小组主主题建构活动，期间内只提供相应的建构材料与主题，自由建构的方式进行。

#### （二）依变项

幼儿的合作学习行为。

(三) 控制变项

- 1、教学者：两个班都是研究者本人亲自教学。
- 2、材料内容：两组采用的建构材料和主题的数目、类型、建构空间大小相同。
- 3、活动时间：两组建构活动时长同为每次活动 60-90 分钟，持续 4 周，每周 2 次，共计 8 次活动。
- 4、为实验评价的客观性，前后测采用录制视频的方式，分发给专家进行评测。
- 5、前、后测评测专家：两组采用同一组 5 位专家进行评测。专家组背景如表一。

表一 专家组背景

唐 XX	园长、教龄 27 年、学前教育本科
宋 XX	业务园长、教龄 12 年，学前教育本科
孙 XX	教研组组长，教龄 10 年，学前教育本科
汪 XX	科研组长，教龄 8 年，学前教育本科
黄 XX	大班年级组组长，教龄 8 年，学前教育本科

3.2 研究对象

研究对象选取中国海南省海口市某公立幼儿园该幼儿园成立于 1971 年，省级示范园，全园在园幼儿 545 名，小中大班 18 个班级。

计划选定幼儿园大班两个班级学生为研究对象，大一班为实验组，大二班为控制组，共 50 人（大一班 25 人，男生 14 人，女生 11 人；大二班 25 人，男生 16 人，女生 9 人，两班均按 5 人为一组）。

研究者目前任教于海口某幼儿园教师，师范大学相关系所毕业，幼儿园任职 8 年，一直以来担任这两个班级的指导教师，此次研究活动由研究者作为教学者。

3.3 活动设计

3.3.1 活动内容设计背景

活动内容的设计根据实际生活出发，2019 年，新冠病毒在国内外不同地区迅速蔓延，疫情防控工作的需要，使孩子们开学的时间相对平时晚了几个月，孩子们在家经历了一个漫长的假期，宅家生活与家人朝夕相处，居家进行了各种各样的游戏和生活活动，孩子们对家庭的认识更加的深刻了。针对这样的状况，结合本学期大班教材中的主题“我们的城市”，围绕家庭和社区的场景再现到建构活动中。

3.3.2 活动内容设计

本研究使用的教材为海南版幼儿活动指导手册，以大班主题活动“我们的城市”为基础，根据幼儿认知推进过程，设计了四个活动，分别是《我们的彩虹屋》、《宽敞、不漏雨的大房子》、《我们的社区》、《我们美丽的城市》，每个活动前对活动主题内容涉及到的搭建物通过图片展示，再开始由幼儿自由搭建，活动结束后，小组作品展示分享。活动设计内容完成后有评审专家检视和调整，经过几次修正完成。

实验组融入鹰架策略，教学者在主题建构活动中，根据儿童的实际发展情况给予支持，加入小组合作学习的共同目标、分工协作、资源共享、合作行为、个人贡献等特性，以引导儿童进行有合作学习的历程。其中，根据研究对象的年龄和认知特点，小组合作学习的目标为“小组共同目标明确”、“小组分工明确”、“小组资源共享”、“维持有效合作，有成果”、“组内儿童都付出努力”，以引导儿童在活动中进行系统合作学习历程。在鹰架策略的主题建构活动中具体的活动目标为：共同目标明确——在小组合作建构活动中主题鲜明，并且组内成员知晓；分工明确——活动中组内成员相互协作，任务明确；资源共享——在活动中组内成员互相分享经验、想法和意见；有效合作、有成果——活动中保持合作，并且能够完成主题建构作品；组内儿童都付出努力——在活动中，组内成员发挥各自特点并付诸实践，目标明确的主题建构。

实验组在每次活动中教学者需要完成三个部分的任务，分别是：观察记录、识别、回应。观察记录：在幼儿进行活动中教师及时观察记录。识别：识别活动中幼儿的学习品质和行为，遇到困难和挑战，建立最近发展区。回应：活动结束后的随堂分享，设计关键提问，建立鹰架策略，推动活动持续开展。每次活动搭建完成对作品进行展示，小组分享。

控制组运用传统教学方式，根据主题小组自由搭建，但是每次建构活动结束后，对作品进行展示，小组分享作品，教师给予正向评价，活动结束。

### 3.4 研究工具

本研究使用（范玲丽，2008）编制的《大班幼儿小组合作学习效果观察量表》，该量表基于采用结构化观察的方式搜集评价信息，记录小组的活动情况与特殊活动情况。量表一共有五个观察项目，即：共同目标、分工情况、资源共享情况、合作情况、个人贡献。每个观察项目有三个观察结果的选项，如“共同目标”观察结果中有 1、小组共同目标不明显；2、部分幼儿能明确共同项目；3、小组共同目标明确。每个观察项目后的即时评论项目可记录特殊活动时间或者教师自己的感想，按照观察量表项目计分，量表总分为 16 分。如：观察项目的共同目标中分为 1、小组共同目标不明确，记 1 分；2、部分幼儿能明确共同目标，记 2 分；3、小组共同目标明确，记 3 分。按照观察项目内容题项计分，分数越高，表示合作学习行为出现的越频繁。信效度使用专家内容效度检测，重测法测试量表信效度，组织专家在不同时间对同一组受试者用同一量表施测，对两组数据做统计学相关检验，相关系数越高，说明信度越好。通过对量表效度的检验，5 位专家使用同一量表不同时间对分别同一组受试者施测，经专家评分内容效度（CVI）为 0.94，表明内容效度较好。

## 4. 研究结果

通过对研究实验活动前，后测分析，实验组和控制组在实验过程中都有提升。专家分别观看活动视频后计分加总平均后，得到实验组前测平均分为 8 分，后测平均分为 14.52 分，平均分提升了 6.52 分。控制组的前测平均分为 7.88 分，后测平均分 8.36，平均分提升了分 0.48。由此可见，在鹰架策略的主题建构活动中可以更好地提升幼儿小组合作学习行为。结果如表二。

表二 实验组与控制组前后测平均数、配对样本 t 检验

组别	组数	前测	后测
实验组	5	8.00 (0.816)	14.520 (0.509)
控制组	5	7.88 (0.781)	8.360 (0.489)

### 4.1 配对样本 t 检定

通过对数据进行配对样本 t 检验进行分析，配对 1，实验组前测与实验组后测呈现显著性差异 ( $t=-31.177$ ,  $P=.000<0.001$ )，表示实验组通过实验小组合作学习行为有了显著的提升。配对 2，控制组前测与控制组后测呈现显著差异 ( $t=-2.493$ ,  $P=.020<0.05$ )，表示控制组通过实验小组合作学习行为有了显著提升。配对 3，实验组后测与控制组后测呈现显著差异 ( $t=41.281$ ,  $P=.000<0.001$ )，表示实验组的小组合作学习行为显著优于控制组的小组合作行为。配对 4，实验组与控制组在实验的前测未见显著差异 ( $t=.592$ ,  $P=.559>0.05$ )，表示实验组与控制组在实验前两组的小组合作学习行为没有差异。如表三。

表三 配对样本 t 检验配对差值表

		平均值	标准差	标准误差 平均值	t	自由度	显著性 (双尾)
配对 1	实验组前— 实验组后	-6.52	1.046	0.209	-31.178	24	0.000
配对 2	控制组前— 控制组后	-0.48	0.963	0.193	-2.493	24	0.020
配对 3	实验组后— 控制组后	6.16	0.746	0.149	41.281	24	0.000
配对 4	实验组前— 控制组前	0.12	1.013	0.203	0.592	24	0.559

注：\*， $P<0.05$ ；\*\*， $P<0.01$ \*\*\*， $P<0.001$ 。



## 4.2 协方差分析 (ANCOVA)

检验实验中实验对学习者的影响，是用线性回归与方差分析结合起来，检测两组均数间有无差异，将“实验组前测”作为协变量，“实验组后测”作为应变量，检测不同教学方法的效果。各组数据的方差齐性和平行性检验结果，levene 方差齐性 ( $F=0.760$ ,  $P=0.388>0.05$ )，方差齐。表四可以得出协变量的最终分析结果 ( $F=9.781$ ,  $P=0.006<0.05$ )，表示两组在实验后测有显著性影响，表明了实验组在实验后测得分显著高于控制组。

表四 协方差分析 (ANCOVA) 结果分析

因变量：实验后

源	III 类平方和	自由度	均方	F	显著性
修正模型	474.598 <sup>a</sup>	2	237.299	951.486	.000
截距	71.603	1	71.603	287.102	.000
组别	473.302	1	473.302	1897.776	.000
实验前	.278	1	.278	9.781	.006
误差	11.722	47	.249		
总计	7030.000	50			
修正后总计	486.320	49			

a. R 方 = .298 (调整后 R 方 = .243)

## 5. 研究结论

本研究的目的是融入鹰架策略的幼儿主题建构活动，探究幼儿的合作学习的行为。采用教学实验法，对中国 5-6 岁幼儿实施 4 周的鹰架策略的主题建构活动，历经研究施测后得到数据结果进行结论。

### 5.1 研究结果

#### 5.1.1 鹰架主题建构活动有效提升中国 5-6 岁幼儿的合作学习能力。

通过本研究结果可知，鹰架主题建构活动可有效提升中国 5-6 岁幼儿的合作学习行为，并呼应学者（张曦，2019）的研究，建构游戏能够促进儿童交往和合作能力的提升。也支持（裴瑶瑶，2019）的研究，将鹰架理论融入幼儿园科学领域活动中，有利于幼儿的主动探究，以及合作学习能力的提升。综上所述，鹰架主题建构活动为提高幼儿小组合作学习行为提供了一条有效的方法。

#### 5.1.2 鹰架策略介入的活动与非鹰架策略介入的活动对合作学习的差异。

通过本研究结果显示，鹰架策略介入的活动较非鹰架策略介入的活动合作学习行为提升的更为显著。与（黄忠，2006）指出的提高幼儿合作学习有效性策略是营造合作学习的时空环境，确立合作学习的合理形式，注重合作学中教师的作用，如出一辙。本研究运用鹰架策略支持主题建构活动的指导策略，与（刘宁立，2005）指出的十分相似，在学前教育研究中合作学习方式，的具体流程主要分为：准备阶段、活动阶段、

总结阶段。综上所述，鹰架策略介入的主题建构活动能够提高中国 5-6 岁幼儿的合作学习能力。

## 5.2 研究建议

在研究设计上，由于人力、时间的因素，只在一所幼儿园的一个年级组进行实验研究，研究有一定的局限，未来可扩大研究对象和范围，了解不同性质的幼儿园，不同区域对象的差异情况，获取更加详尽的结果。

在 5-6 岁幼儿中合作行为是较为常见的，但是大多是自发性的协同行为，真正的组织化合作较少，教师指挥下的组织化分工合作，并融入鹰架策略，确实能提高幼儿的合作学习行为，但是也存在幼儿只是在被动地完成任务，与幼儿自发合作行为相比，缺少了讨论和协商的行为。未来也可将分组人数减少，或运用幼儿自发成组的模式，融入指导策略开展研究。也可通过多种教学策略，教学工具、外在资源等多种途径融合的鹰架支持教学策略，促进幼儿的发展。

## 5.3 教育建议

### 5.3.1 教师应适度指导，减少幼儿的束缚

适度指导并不是任由幼儿自主游戏，而是教师要注重指导的方式、时机。教师应做到随时观察记录，积极思考，适时加以引导，为幼儿能力的提升作出应有的支持。切不可幼儿遇到困难了，就直接给他答案，甚至是包办活动。活动是孩子们的，就该把空间、时间和主体让给孩子们，是可以“慢一点”的。否则就失去了游戏活动的意义。

### 5.3.2 积极创设活动情境，培养幼儿的合作能力

教师应为幼儿创设符合幼儿认知发展的环境和氛围。一个安全、宽敞、漂亮的环境，和谐、温暖、尊重的氛围中幼儿的身心得到放松，会更好的唤醒幼儿合作、分享的欲望。教师还需要为孩子提供更多的低结构材料、半成品材料和工具，这会更容易刺激幼儿交往、合作的机会，提供合作的质量。

### 5.3.3 注重家园合作教育，为幼儿提供交往机会

父母是幼儿的第一任教师，父母的言行对幼儿的影响是巨大的。不同的教养方式对幼儿创造力的影响很大。教师应注重与家长的沟通，协同教育。家庭是幼儿主要生活的环境场所，也是社会交往学习的主要环境，家长应更多地孩子所处的环境中做有合作和交往的场景，并为幼儿提供与同伴交往的机会。适时的指导幼儿交往的技巧，如幼儿在交往过程中发生矛盾时，家长切不可主观定性，应了解矛盾的前因后果后，采取咨询的方式来引导幼儿自己解决问题。家长还应为幼儿创设更多种环境，鼓励幼儿交往互动，并且教授幼儿一些交往语言，了解合作的好处，使孩子养成良好的交往合作习惯。

## 参考文献

1. 蔡黎曼 (2018)。积木游戏对学前儿童认知能力发展的影响。《华南师范大学学报 (社会科学版)》, (5), 89-95。 <https://kns.cnki.net/kcms/detail/detail.aspx?dbname=CJFD2018&filename=HNSB201805012&dbcode=CJFD>
2. 陈勤燕 (2019)。大班幼儿主题建构游戏的实践与思考。《课程教材教学研究 (教育研究)》, 卷缺失 (Z5), 85-87。 <https://kns.cnki.net/kcms/detail/detail.aspx?dbname=CJFN2019&filename=KCYJ2019Z5037&dbcode=CJFN>
3. 陈雅川、黄爽、霍力岩 (2019)。幼儿教师视域下的儿童研究。《电化教育研究》, 40 (3), 124-128。 <https://kns.cnki.net/kcms/detail/detail.aspx?dbname=CJFD2019&filename=DHJY201903018&dbcode=CJFD>
4. 成小娟、张文兰、李宝 (2017)。电子书包在小学语文阅读教学中的应用模式及成效研究——基于学习成效金字塔理论的视角。《中国远程教育》, (4), 57-64, 78。 <https://kns.cnki.net/kcms/detail/detail.aspx?dbname=CJFD2017&filename=DDJY201704007&dbcode=CJFD>
5. 范玲丽 (2008)。《幼儿合作学习活动的指导策略研究》。[硕士论文, 东北师范大学]。 <https://kns.cnki.net/kcms/detail/detail.aspx?dbname=CMFD2008&filename=2008108584.nh&dbcode=CMFD>
6. 华爱华 (2015)。《幼儿游戏理论》。上海教育出版社。
7. 黄建辉 (2014)。城区义务教育学校大班额问题成因及其化解。《教学与管理》, (31), 9-10。 <https://kns.cnki.net/kcms/detail/detail.aspx?dbname=CJFD2014&filename=JXGL201431004&dbcode=CJFD>
8. 黄人颂 (1991)。《学前教育学参考资料》。上册。学前教育学参考资料 (上册)。
9. 黄新苹 (2017)。“全面二孩”政策对学前教育影响研究。《教育探索》, (3), 86-92, <https://kns.cnki.net/kcms/detail/detail.aspx?dbname=CJFD2017&filename=SEEK201703023&dbcode=CJFD>
10. 黄忠 (2006)。幼儿合作学习的有效性思考。《江苏教育研究》, (7), 60-61。 <https://kns.cnki.net/kcms/detail/detail.aspx?dbname=CJFN2006&filename=JSJU200607029&dbcode=CJFN>
11. 刘宁立 (2005)。运用合作学习原理开展学前数学研究性学习。《学前教育研究》, (4), 58。 <https://kns.cnki.net/kcms/detail/detail.aspx?dbname=CJFD2005&filename=XQJY200504020&dbcode=CJFD>
12. 刘焱 (2004)。《儿童游戏通论》。北京师范大学出版社。
13. 刘星妍、张琴秀 (2021)。大班额下幼儿园开展区域活动的思考。《齐齐哈尔师范高等专科学校学报》, (1), 7-9。 <https://kns.cnki.net/kcms/detail/detail.aspx?dbname=CJFD2021&filename=QQSG202101003&dbcode=CJFD>

14. 裴淼 (2006)。从社会文化学视角探析课堂师生互动中的鹰架。《教育研究与实验》, 6, 31-35。 <https://kns.cnki.net/kcms/detail/detail.aspx?dbname=cjfd2006&filename=YJSY200606006&dbcode=cjfd>
15. 裴瑶瑶 (2019)。《基于鹰架理论的幼儿园科学领域活动中教师教育支持现状研究》。[硕士, 辽宁师范大学]。中国知网 <https://kns.cnki.net/kcms/detail/detail.aspx?dbname=CMFD2019&filename=1019070175.nh&dbcode=CMFD>
16. 祁华 (2020)。家庭教育中怎样培养学前幼儿的幸福感。《科技资讯》, 18 (15), 242-244。 <https://kns.cnki.net/kcms/detail/detail.aspx?dbname=CJFD2020&filename=ZXLJ202015145&dbcode=CJFD>
17. 邵爱红 (2016)。提升幼儿园建构游戏质量的策略。《学前教育研究》, 12 (10), 70-72。 <https://kns.cnki.net/kcms/detail/detail.aspx?dbname=CJFD2016&filename=XQJY201610009&dbcode=CJFD>
18. 田静、刘岗 (2020)。鹰架理论在学前心理学教学中的应用探索。《教育观察》, 9 (48), 106-109。 <https://kns.cnki.net/kcms/detail/detail.aspx?dbname=CJFD2020&filename=JYGN202048037&dbcode=CJFD>
19. 王佳 (2014)。《幼儿园体育活动中合作行为的培养研究》[硕士论文, 华中师范大学]。中国知网。 <https://kns.cnki.net/kcms/detail/detail.aspx?dbname=CMFD2014&filename=1014245859.nh&dbcode=CMFD>
20. 王坦 (2002)。论合作学习的基本理念。《教育研究》, 21 (2), 68-72。 <https://kns.cnki.net/kcms/detail/detail.aspx?dbname=cjfd2002&filename=JYYJ200202017&dbcode=cjfd>
21. 王小英、石丽娜 (2008)。3—6岁幼儿合作学习的水平与特点。《学前教育研究》, 2 (12), 35-38。 <https://kns.cnki.net/kcms/detail/detail.aspx?dbname=CJFD2008&filename=XQJY200812014&dbcode=CJFD>
22. 张博、王乃正 (1997)。成人眼中的儿童——5—8岁儿童社会性发展性别差异的调查与思考。《学前教育研究》, 7 (2), 27-30。 <https://kns.cnki.net/kcms/detail/detail.aspx?dbname=CJFD1997&filename=XQJY702.008&dbcode=CJFD>
23. 张曦 (2019)。建构游戏——促进儿童交往和合作能力的提升。《科学大众 (科学教育)》, 8 (4), 97。 <https://kns.cnki.net/kcms/detail/detail.aspx?dbname=CJFD2019&filename=KXDH201904090&dbcode=CJFD>
24. 郑施 (2020)。试析大班额问题下学前教育实习的困境与出路。《中外企业家》, 9 (2), 178。 <https://kns.cnki.net/kcms/detail/detail.aspx?dbname=CJFD2020&filename=ZWQY202002152&dbcode=CJFD>
25. 周学耐 (2011)。幼儿园大班进行数学合作学习的可行性分析。《现代教育科学》, 5 (8), 116-117。 <https://kns.cnki.net/kcms/detail/detail.aspx?dbname=CJFD2011&filename=JLJK201108051&dbcode=CJFD>

26. 张燕、邢利娅 (1999)。《学前教育科学研究方法》。北京师范大学出版社。
27. Ann, S. E. (2018)。《高瞻课程的理论与实践：学前教育中的主动学习精要——认识高瞻课程模式》(第 2 版)(霍力岩、李金、刘璐等译)。教育科学出版社。(原著出版于 2007 年)
28. Jacobs, G. M., Power, M., & Inn, L. W. (2002). *The Teacher's Sourcebook for Cooperative Learning: Practical Techniques, Basic Principles, and Frequently Asked Questions*. Corwin Press, Inc.
29. Vermette, P. (1994). Four fatal flaws: avoiding the common mistakes of novice users of cooperative learning. *The High School Journal*, 77(3), 255-260. <http://www.jstor.org/stable/40364799>
30. Vygotsky, L. S., & Cole, M. (1978). *Mind in Society: Development of Higher Psychological Processes*. Harvard University Press.
31. Wattanawongwan, S., Smith, S. D., & Vannest, K. J. (2021). Cooperative learning strategies for building relationship skills in students with emotional and behavioral disorders. *Beyond Behavior*, 30(1), 32-40. <https://doi.org/10.1177/1074295621997599>